

Kraków, 18.06.2018r.
ZDW/PW/2018/**5184**/DN4 BJ
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-17/18

Wg rozdzielnika

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia p.n. Budowa połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze SAG w Tarnowie (nr ZDW-DN-4-271-17/18).**

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie niniejszym informuje, iż na podstawie art. 38 ust. 1, 1a, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, zwanej dalej ustawą PZP) udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1

Proszę o potwierdzenie, że długość poszczególnych przęseł mostu nad rzeką Dunajec, oraz ich umiejscowienie Wykonawca może w sposób dowolny kształtować i lokalizować na etapie projektowania, uwzględniając zakładaną technologię budowy mostu.

Odpowiedź

Wykonawca na etapie projektowania kształtując i lokalizując poszczególne przęsła mostu winien stosować się do uzyskanych uzgodnień, a przyjęte rozwiązania nie mogą być sprzeczne z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: DOŚGP.6220.2.2016 z dnia 24 listopada 2017 roku), w której zidentyfikowano zagrożenia, mogące negatywnie wpłynąć na obszar Natura 2000 „Dolny Dunajec”.

Pytanie nr 4

Prosimy o potwierdzenie, że długość teoretyczna mostu oraz poszczególnych przęseł nie jest wiążąca, oraz że Wykonawca może na etapie projektowania dowolnie je kształtować.

Odpowiedź

Wykonawca na etapie projektowania kształtując i lokalizując poszczególne przęsła mostu oraz wyznaczając długość teoretyczną winien stosować się do uzyskanych uzgodnień, a przyjęte rozwiązania nie mogą być sprzeczne z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: DOŚGP.6220.2.2016 z dnia 24 listopada 2017 roku), w której zidentyfikowano zagrożenia, mogące negatywnie wpłynąć na obszar Natura 2000 „Dolny Dunajec”.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający posiada minimalne warunki dotyczące długości przęsła nurtowego mostu?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza zlokalizowania podpór stałych planowanego do budowy obiektu mostowego w nurcie rzeki Dunajec.

Ponadto zaznacza się, iż Wykonawca na etapie projektowania kształtując i lokalizując przęsło nurtowe mostu winien stosować się do uzyskanych uzgodnień, a przyjęte rozwiązania nie mogą być sprzeczne z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: DOŚGP.6220.2.2016 z dnia 24 listopada 2017 roku), w której zidentyfikowano zagrożenia, mogące negatywnie wpłynąć na obszar Natura 2000 „Dolny Dunajec”.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający dopuszcza wybudowanie w nurcie rzeki Dunajec podpór stałych obiektu mostowego?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

Pytanie nr 20

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza zmianę układu podpór, zmianę rozpiętości przęsła zachowując przy tym parametry obiektu zgodnie z koncepcją udostępnioną przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Wykonawca na etapie projektowania kształtując i lokalizując poszczególne przęsła mostu oraz podpory winien stosować się do uzyskanych uzgodnień, a przyjęte rozwiązania nie mogą być sprzeczne z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: DOŚGP.6220.2.2016 z dnia 24 listopada 2017 roku), w której zidentyfikowano zagrożenia, mogące negatywnie wpłynąć na obszar Natura 2000 „Dolny Dunajec”.

Pytanie nr 21

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość lokalizacji podpory mostu w rzece Dunajec?

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 2 i 6.

Pytanie nr 26

Czy Zamawiający posiada uzgodnienia z właścicielami sieci odnośnie zmiany lokalizacji pompowni w Kępie Bogumiłowickiej? Prosimy o jej udostępnienie.

Odpowiedź

Przepompownia winna zostać przesunięta w ramach tej samej działki nr 228/2 z uwagi na kolizję z chodnikiem przy projektowanej zatoce autobusowej zgodnie z warunkami technicznymi Wodociągów Wierchosławickich Sp. z o.o. z dnia 29 grudnia 2016r. (strona 2 pisma).

Ponadto na działce 228/2, złącze ZK usytuowane na łuku drogi dojazdowej jest daleko od nowej lokalizacji przepompowni. Konieczne jest zaprojektowanie go na końcu drogi dojazdowej, przy przepompowni.

Pytanie nr 30

Czy Prosimy o przekazanie profili geologicznych dla studni poboru wody istniejących w zakresie przedmiotowej inwestycji.

Odpowiedź

Zamawiający w trybie art. 38 ust. 4 ustawy PZP dokonuje zmiany treści SIWZ udostępniając materiały otrzymane od Tarnowskich Wodociągów – jako załącznik nr 12 do Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

Przedmiotowy dokument zamieszczony został na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/17_18 w folderze *Zmiany_18_06_2018*.

Pytanie nr 32

Prosimy o potwierdzenie czy wiążącym parametrem jest wskazana w koncepcjach rozpiętość przęsła głównego powyżej 200,00m?

Odpowiedź

Parz odpowiedzi na pytania nr 1 i 6.

Pytanie nr 34

W § 3 ust.8 umowy Wykonawca składa oświadczenie, iż uwzględnił w wynagrodzeniu wszelkie ryzyka, okoliczności ,niezbędne roboty dodatkowe, również niewyspecyfikowane w umowie. Jest to oświadczenie wymuszone i przedwczesne, bowiem na tym etapie postępowania Wykonawca nie jest w stanie przesądzić, czy uwzględnił wszelkie okoliczności, z oczywistych przyczyn nie ma takiej wiedzy. Ponadto to Zamawiający, jako prowadzący postępowanie, zobowiązany jest do wyczerpującego, jednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia. Nieuprawnione jest działanie Zamawiającego polegające na obciążaniu Wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku. Na Zamawiającym ,zgodnie z art.29 ust.1 ustawy ciąży obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ponadto, zgodnie z art.30 ust.1 cytowanej ustawy, Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia przy pomocy cech technicznych i jakościowych. Tak więc ,w zasadzie nie powinno być istotnych elementów przedmiotu zamówienia, które nie zostały opisane w dokumentach umownych.

Czy Zamawiający skoryguje zapis § 3 ust.8 umowy poprzez ograniczenie oświadczenia Wykonawcy do tych okoliczności, które mógł wywieść z treści dokumentacji umownej lub samodzielnie ustalić z zachowaniem należytej staranności ?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 3 ust. 8 załącznika nr 7 SIWZ - Wzór umowy w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu.

Zamawiający wskazuje, iż zapis § 3 ust. 8 jest konsekwencją przyjętego przez Zamawiającego sposobu rozliczenia z Wykonawcą poprzez wynagrodzenie ryczałtowe – zgodnie z art. 632 § 1 KC: „Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac”.

Pytanie nr 35

Czy Zamawiający usunie błąd zawarty w § (Wykonawca nie wpisał nr § ale chodzi o § 3) ust.13, polegający na powołaniu nieistniejącego § 4 ust.9 ?

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż w treści § 3 ust. 13 wzoru umowy zaistniała omyłka pisarska, którą prostuje niniejszym prostuje poprzez nadanie § 3 ust. 13 wzoru umowy następującego brzmienia:

„13. Zwrot zwalnianej części zabezpieczenia po wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 70 % zabezpieczenia nastąpi w terminie 30 dni od dnia wykonania przedmiotu umowy i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane zgodnie z § 4 ust. 5.”

W związku z powyższym udostępnia się w załączeniu zamienną stronę nr 4 (oznaczoną datą 18.06.2018) załącznika nr 7 SIWZ - Wzór umowy.

Pytanie nr 36

Brakuje jednoznacznego przesądzenia, iż wysokość wynagrodzenia automatycznie wzrasta wraz ze wzrostem stawki podatku VAT ? Strony jedynie mogą lecz nie muszą zmienić wysokość wynagrodzenia.

Czy Zamawiający wprowadzi wspomniany zapis ?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie automatycznego wzrostu wysokości wynagrodzenia w przypadku wzrostu stawki podatku VAT, bowiem kwestia ta jest uregulowana w umowie zgodnie z regulacjami ustawy PZP – zapisy wzoru umowy (§ 3, § 16) przewidują możliwość waloryzacji wynagrodzenia w razie wypełniania przesłanek warunkujących tego typu zmianę umowy.

Pytanie nr 37

Ustawa wymaga do udzielenia zamówień dodatkowych przeprowadzenia odrębnego postępowania i zawarcia odrębnej umowy. Wykonawca nie ma obowiązku uczestniczyć w tym postępowaniu. Niedopuszczalne jest przesądzanie w aktualnie realizowanej umowie głównej istotnych postanowień przyszłej umowy o roboty.

Czy Zamawiający usunie zapis § 3 ust. 18 ?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 3 ust. 18 zał. nr 7 SIWZ - *Wzór umowy*, ponieważ jest on zgodny z regulacjami ustawy PZP.

Zaznacza się, iż zapis ten odnosi się do kwestii zmiany postanowień umowy, której dokonanie wymaga zgodnej woli i współdziałania obu stron umowy, a więc zapis ten nie narzuca wcale Wykonawcy obowiązku godzenia się na przyjmowanie zamówień dodatkowych w sytuacji, gdyby nawet Zamawiający chciał ich udzielić.

Pytanie nr 38

Nie ma tytułu prawnego do stawiania wymogu zawartego w § 9 ust.3 pkt 6e na str. 8 , zgodnie z którym umowy z podwykonawcami winny być zawierane w imieniu wszystkich partnerów konsorcjum ? Nie ma przeszkód prawnych aby wykonawcy zawierali je we własnym imieniu . Wymogi zawarte w ppkt b na str.8 oraz ppkt h na str. 9 dotyczące kształtowania treści umów podwykonawczych, nie znajdują oparcia w uzp.

Czy Zamawiający je usunie ?

Odpowiedź

Zamawiający nie dokonuje zmiany treści w § 9 ust. 3 pkt 6 lit. e załącznika nr 7 SIWZ - *Wzór umowy*, jako że brak jest do tego podstaw.

Wykonawcą są wszyscy członkowie konsorcjum i oni zawierają umowę podwykonawczą. Postawiony wymóg wynika z dotychczasowych doświadczeń Zamawiającego (przy realizacji innych kontraktów w dotychczasowej praktyce ZDW) związanych z następczym kwestionowaniem odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy przez Wykonawców tworzących konsorcjum, którzy nie podpisywali umów podwykonawczych. Wymóg ten nie narusza żadnych przepisów ustawy PZP ani KC, co więcej – jest komplementarny z art. 141 ustawy PZP przewidującym solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Ponadto wskazuje się, że na podstawie przepisów art. 36 ust. 2 pkt 11 lit. a, art. 143b ust. 3 pkt 1 oraz art. 143d ust. 1 pkt 6 ustawy PZP Zamawiający uprawniony jest do określenia w SIWZ wymagań odnośnie zawierania umów o podwykonawstwo związanych z realizacją zamówienia będącego przedmiotem prowadzonego postępowania, których niespełnienie będzie skutkowało zgłoszeniem przez Zamawiającego zastrzeżeń lub sprzeciwu wobec tych umów.

Pytanie nr 39

Brakuje jednoznacznego stwierdzenia, iż kary umowne jak i odstąpienie od umowy, dotyczą wyłącznie przypadków zawinionych przez Zamawiającego . Powyższa zasada została utrwalona orzecznictwem ZA.

Czy Zamawiający wprowadzi taki zapis ?

Ponadto czy Zamawiający wprowadzi kary umowne należne Wykonawcy – przynajmniej za odstąpienie od umowy z winy Zamawiającego ?

Odpowiedź

Zamawiający nie wprowadza do wzoru umowy zapisu w zakresie jednoznacznego stwierdzenia, iż kary umowne, jak i odstąpienie od umowy, dotyczą wyłącznie przypadków zawinionych przez Zamawiającego. Jednocześnie wskazuje się, iż Zamawiający nie będzie stosował sankcji w postaci kar umownych, jeżeli Wykonawca wykaże, iż zaistniałe uchybienia (które miałyby skutkować nałożeniem kary umownej) powstały z przyczyn niezależnych i niezawinionych przez Wykonawcę.

Zamawiający nie wprowadza do wzoru umowy kar umownych należnych Wykonawcy.

Pytanie nr 40

Czy Zamawiający jednoznacznie zapisze w umowie, iż odbiór winien zostać dokonany w razie ujawnienia wad nieistotnych

Odpowiedź

Zamawiający nadmienia, iż niniejsze pytanie jest bezprzedmiotowe – stosowna regulacja tej kwestii zawarta jest w § 10 ust. 3 pkt 8 załącznika nr 7 SIWZ - Wzór umowy.

Pytanie nr 41

Zapis § 16 ust.2 pkt e wspomina o tzw.,, zawieszeniu umowy,, przez Zamawiającego narusza uzp , o czym przesądza wyrok ZAUZP z dnia 2006-09-06 sygn. UZP/ZO/0-2430/06 zgodnie z którym /...../, „zapisy projektu umowy - wbrew zasadzie równości, usankcjonowanej przepisami k.c. stawiają wykonawcę w niekorzystnej sytuacji, bowiem przewidują możliwości czasowego wstrzymania realizacji przedmiotowego zamówienia /...../. Dlatego też postanowienia te winny być wyrugowane z projektu umowy względnie odpowiednio skorygowane”.

Czy Zamawiający wykreśli ppkt e ?

Odpowiedź

Zamawiający nie wykreśla zapisu § 16 ust. 2 pkt 2 lit. e wzoru umowy. Jest to zapis mieszczący się w granicach dopuszczalnej swobody umów, poza tym w przypadku zaistnienia tej okoliczności możliwe będzie przedłużenie terminu wykonania umowy.

Pytanie nr 42

Str.11 umowy – brakuje zapisu uprawniającego Zamawiającego do zapłaty na rzecz Wykonawcy należnego wynagrodzenia w przypadku, gdy Wykonawca wykaże Zamawiającemu, iż zasadnie nie dokonał zapłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawców a w związku z tym nie może przedłożyć dowodów zapłaty ani też oświadczeń podwykonawcy, albo też w sytuacji, gdy podwykonawca z różnych innych przyczyn bezzasadnie odmawia złożenia oświadczenia ?

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi potrzeby modyfikacji zapisów umowy (zał. nr 7 SIWZ - Wzór umowy) w zakresie realizacji umowy w przypadku powierzenia części zamówienia do wykonania Podwykonawcom – są one kompletne i zgodne z regulacjami ustawy PZP.

Pytanie nr 43

Czy Zamawiający uzupełni zapis § 13 ust.6 poprzez zaznaczenie, iż Wykonawca może również odstąpić w razie niewykonywania lub nienależytego wykonywania kontraktu przez Zamawiającego, a także na zasadach k.c.

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi potrzeby uzupełniania zapisu § 13 ust. 6 zał. nr 7 SIWZ - Wzór umowy – niniejsze wynika z zasad ogólnych regulowanych KC.

Pytanie nr 44

Wykonawca prosi o zmianę zapisu pkt 5 poprzez wpisanie konkretnych dat ważności gwarancji.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisu pkt 5 zał. nr 8 - *Wzór gwarancji (zabezpieczenie należytego wykonania umowy)* z uwagi na fakt, iż przed momentem zawarcia umowy nie jest możliwe ustalenie terminu obowiązywania gwarancji mającej stanowić zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Umowa przewiduje, iż będące jej przedmiotem zamówienie ma zostać wykonane w terminie 34 miesiące od daty zawarcia umowy, która to data nie jest obecnie znana, wobec czego określenie dat ważności gwarancji w tym momencie jest niemożliwe.

Pytanie nr 45

Wykonawca prosi o usunięcie zapisu, z punktu 4 . „... z uwzględnieniem pkt 3, w tym z tytułu nieprzedłużenia lub niewniesienia przez Wykonawcę / Zobowiązanego nowego zabezpieczenia na kolejne okresy zgodnie z art. 150 ust. 7 – 9 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności dotychczasowego zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż w pieniądzu.”

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi uzasadnienia dla usunięcia wskazanego zapisu z pkt 4 zał. nr 8 - *Wzór gwarancji (zabezpieczenie należytego wykonania umowy)*.

Pytanie nr 46

Wykonawca prosi o usunięcie zapisu z punktu 5 „...z uwzględnieniem pkt 3 oraz przepisów art. 150 ust. 7 – 9 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, jeżeli mają one zastosowanie na gruncie Umowy.”

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi uzasadnienia dla usunięcia wskazanego zapisu z pkt 5 zał. nr 8 - *Wzór gwarancji (zabezpieczenie należytego wykonania umowy)*.

Pytanie nr 47

Wykonawca prosi o uzupełnienie punktu 7 o konieczność wskazania przyczyny żądania np. : „zawierającego oświadczenie, że Wykonawca/Zobowiązany nie wykonał należycie Umowy lub nie usunął wad i usterek w przedmiocie Umowy lub nie przedłużył

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi uzasadnienia dla wskazanej w pytaniu modyfikacji treści pkt 7 zał. nr 8 - *Wzór gwarancji (zabezpieczenie należytego wykonania umowy)*.

Pytanie nr 48

W rekomendowanej koncepcji mostu pominięto poprzeczne oddziaływania wynikające z ukształtowania trasy w łuku poziomym o promieniu ok. 2000m.

Powoduje to konieczność przejęcia dużych sił poprzecznych i stosowania niekonwencjonalnych rozwiązań konstrukcyjnych, które znacznie podniosą koszt realizacji obiektu.

Czy istnieje możliwość ukształtowania trasy w planie na odcinku prostym przy przejściu przez rzekę?

Odpowiedź

Dla wskazanego Wariantu 4 Zamawiający pozyskał Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, która wyznacza obszar realizacji inwestycji zarówno w odcinkach przebiegu drogi, jak i odcinku przejścia mostem przez rzekę Dunajec.

Wykonawca przy projektowaniu trasy obiektu mostowego winien się poruszać w obszarze wyznaczonym DUŚ, dla wskazanego Wariantu 4.

Pytanie nr 50

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę lokalizacji podpór w stosunku do rekomendowanej koncepcji?

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 6 i 20.

Pytanie nr 51

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie podpór tymczasowych w korycie rzeki Dunajec?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

Pytanie nr 53

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający w ramach optymalizacji ustroju nośnego dopuszcza dowolny typ konstrukcji (płytkowo-belkowy, skrzynkowy, łukowy, podwieszony, wiszący, extradosed itd.) zarówno dla przęsła nurtowego jak również skrajnych części obiektu (wiaduktów najazdowych).

Odpowiedź

Zamawiający nie narzuca typu konstrukcji obiektu mostowego zarówno w części przejścia przez rzekę Dunajec, jak i skrajnych części obiektu.

Warunkiem jednak jest spełnienie przedstawionych w PFU, w pkt. 1.4.3.1.Obiekty mostowe wymaganych parametrów użytkowych oraz stosowanie się na etapie projektowania (kształtowania i lokalizacji poszczególnych przęseł mostu) do uzyskanych uzgodnień, a przyjęte rozwiązania nie mogą być sprzeczne z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: DOŚGP.6220.2.2016 z dnia 24 listopada 2017 roku).

Pytanie nr 54

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający w ramach optymalizacji ustroju nośnego dopuszcza wykonanie ustroju nośnego jako konstrukcji żelbetowej, stalowej, zespolonej stalowo-betonowej zarówno dla przęsła nurtowego jak również skrajnych części obiektu (wiaduktów najazdowych).

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami PFU - pkt. 1.4.3.1.Obiekty mostowe

„w ramach optymalizacji Zamawiający dopuszcza wykonanie ustroju nośnego jako konstrukcji stalowej”. Zamawiający dopuszcza w tym również konstrukcję zespoloną stalowo-betonową.

Dotyczy to obiektu mostowego na całej długości, zarówno w części przejścia przez rzekę Dunajec, jak i skrajnych części obiektu.

Warunkiem jednak jest spełnienie przedstawionych w w/w punkcie PFU wymaganych parametrów użytkowych (pkt.1.4.3.1. ppkt d) oraz stosowanie się na etapie projektowania (kształtowania i lokalizacji poszczególnych przęseł mostu) do uzyskanych uzgodnień, a przyjęte rozwiązania nie mogą być sprzeczne z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: DOŚGP.6220.2.2016 z dnia 24 listopada 2017 roku).

Pytanie nr 56

Czy Zamawiający dopuszcza dowolną kolorystykę dla elementów obiektu inżynierskiego takich jak: deski gzymsowe, powłoki antykorozyjne betonu, powłoki antykorozyjne konstrukcji stalowej ustroju nośnego, powłoki antykorozyjne balustrad, nawierzchnie chemoutwardzalne na kapach chodnikowych.

Odpowiedź

Kolorystykę w/w elementów obiektów inżynierskich Zamawiający uzgadnia na etapie projektu wykonawczego. Są to kolory niebieskie dla desek gzymsowych i kolory szare dla konstrukcji stalowych.

Pytanie nr 57

§ 4 ust.1 Wzoru umowy reguluje rozpoczęcie realizacji przedmiotu umowy w terminie 7 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy oraz w terminie 7 dni kalendarzowych od przekazania przez Zamawiającego terenu budowy co wskazuje na konieczność przekazania terenu budowy w dniu podpisania umowy. Jednocześnie w § 4 ust.1 pkt 2 Wzoru umowy wskazano, że Zamawiający przekaze teren budowy w ciągu 7 dni kalendarzowych od daty dostarczenia przez Wykonawcę ubezpieczenia, planu BIOZ oraz PZJ. Prosimy o sprecyzowanie zapisów.

Odpowiedź

Zamówienie „Budowa połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze SAG w Tarnowie” jest zadaniem planowanym do realizacji w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, czyli dwuetapowym: etap I – projektowanie i uzyskanie decyzji właściwego organu uprawniającego do prowadzenia robót budowlanych, etap II – realizacja robót budowlanych.

Zapis § 4 ust. 1 pkt 1 Wzoru umowy odnosi się do etapu I, czyli projektowego i mówi o jego terminie jego rozpoczęcia (rozpoczęcia realizacji przedmiotu zamówienia w tym zakresie), natomiast § 4 ust. 1 pkt 2 i 3 Wzoru umowy odnoszą się do etapu II, czyli realizacji robót, który zgodnie pkt 3 ma rozpocząć się po „dostarczeniu przez Wykonawcę decyzji właściwego organu uprawniającego zgodnie z przepisami do prowadzenia robót budowlanych”.

Poszczególne zapisy § 4 ust. 1 nie są więc ze sobą sprzeczne, zapis § 4 ust. 1 pkt 2 zał. nr 7 SIWZ - Wzór umowy jest precyzyjny.

Pytanie nr 58

Czy wybrany wariant 4 przebiegu inwestycji jest wiążący?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 19.

Pytanie nr 59

Zgodnie z udostępnionymi dokumentami Zamawiającego, decyzji środowiskowej oraz innymi uzgodnieniami, uwarunkowaniami nie jest możliwe wykonanie przęsła krótszego niż 200 m, czy zamawiający dopuszcza zmniejszenie tego wymagania?

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 1 i 6.

Pytanie nr 61

Prosimy o jednoznaczne określenie i podanie odległości strefy ochrony bezpośredniej od studni ujęcia wody w której nie mogą być prowadzone żadne prace związane z wykonaniem inwestycji.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 28.

Pytanie nr 64

Czy Zamawiający dopuszcza podpory tymczasowe z rur wbijanych lub ścianek szczelnych?. Jeżeli tak to w jakiej minimalnej odległości od strefy ochrony bezpośredniej studni ujęcia wody.

Odpowiedź

Zamawiający nie stawia warunków dotyczących wykonania podpór tymczasowych. Powyższe winno zostać uzgodnione z zarządcą rzeki i być zgodne z pozyskaną Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie nr 65

Proszę o określenie minimalnej odległości od strefy ochrony bezpośredniej studni ujęcia wody od podpór stałych projektowanego obiektu mostowego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 28.

Pytanie nr 66

Spełnienie wymagań Zamawiającego określone w SIWZ oraz przywołanej prawomocnej decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dotyczące przekroczenia rzeki Dunajec w tym niedopuszczalnej ingerencji w obszar Natura 2000 oraz koryto rzeki wymaga (jak to również pokazano w koncepcji SWECO) zaprojektowania przęsła mostu przez Dunajec o rozpiętości co najmniej 200 m.

Czy Zamawiający potwierdza to wymaganie co do rozpiętości przęsła mostu przez Dunajec ?

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 1 i 6.

Pytanie nr 69

Prosimy o podanie przekroju i rodzaju konstrukcji na zjazdach do posesji.

Odpowiedź

Konstrukcję nawierzchni zjazdów indywidualnych (do posesji) należy zaprojektować jak dla zjazdów publicznych, z warstwą ścieralną z betonu asfaltowego - w przypadku istniejących zjazdów w chwili obecnej o nawierzchni z kruszywa lub betonu asfaltowego, lub o nawierzchni z kostki betonowej - w przypadku istniejących zjazdów o nawierzchni z kostki betonowej.

Pytanie nr 71

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie wymogu wykonania ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszego o szerokości 3,0m (PFU pkt 1.1, str. 4).

Zgodnie z przepisami szerokość ścieżki rowerowej dwukierunkowej powinna wynosić 2,0m, a ciągu pieszego 1,5m, łącznie 3,5m.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza konieczność wykonania ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszego o szerokości 3,0 m.

Pytanie nr 77

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie wersji edytowalnych tych wszystkich materiałów załączonych do SIWZ (Projektu Koncepcyjnego itd.), którymi Zamawiający ewentualnie dysponuje.

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje wersją edytowalną udostępnionych materiałów.

Pytanie nr 78

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie przedmiarów dla wybranego wariantu trasy – o ile Zamawiający nimi dysponuje.

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje przedmiarami dla udostępnionego Projektu Koncepcyjnego.

Pytanie nr 79

Wg PFU pkt 1.1 początek łącznicy stanowić będzie włączenie w ul. Witosa w km ok. 2+625. Koncepcja Projektowa jej początek umiejscawia w km ok. 2+210.

Prosimy o potwierdzenie, że zamówienie nie obejmuje wykonania prac drogowych od km ok. 2+210 do km ok. 2+625.

Odpowiedź

Zgodnie z zamiennym PFU (z dnia 25.04.2018 r.) i zmienionym zakresem zadania:

Początek łącznicy stanowić będzie włączenie do istniejącego wlotu skrzyżowania typu rondo (skrzyżowania ul. Witosa z ul. Chemiczną w Tarnowie) w km ok. 2+207. Należy przewidzieć dowiązanie sytuacyjno-wysokościowe projektowanego odcinka łącznicy do istniejącego stanu wlotu ronda na ul. Witosa.

Koniec łącznicy – skrzyżowanie typu rondo węzła autostrady A4 z drogą gminną nr K202517 – km łącznicy ok. 4+826,35 wraz z dowiązaniem drogi dojazdowej do łącznicy autostrady A4.

Pytanie nr 80

Prosimy o potwierdzenie, że przebudowa przepustu w km 2+618 nie jest objęta zamówieniem.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami zamiennego PFU (z dnia 25.04.2018 r.) i zmienionym zakresem zadania przebudowa przepustu drogowego w km 2+618 jest objęta zakresem zadania.

Pytanie nr 81

Prosimy o określenie oczekiwań Zamawiającego co do rzędnej niwelety na końcu zakresu od strony ul. Chemicznej.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami zamiennego PFU (z dnia 25.04.2018 r.) i zmienionym zakresem zadania:

Początek łącznicy stanowić będzie włączenie do istniejącego wlotu skrzyżowania typu rondo (skrzyżowania ul. Witosa z ul. Chemiczną w Tarnowie) w km ok. 2+207. Należy przewidzieć dowiązanie sytuacyjno-wysokościowe projektowanego odcinka łącznicy do istniejącego stanu wlotu ronda na ul. Witosa. Jeśli z rozwiązań projektowych zachodzić będzie konieczność wyjścia poza wskazane miejsce, Wykonawca winien uwzględnić to w zakresie zadania.

Pytanie nr 82

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji technicznej ewentualnej przebudowy skrzyżowania z ul. Chemiczną.

Odpowiedź

Zakres zadania nie obejmuje przebudowy skrzyżowania DW 973 (ul. Witosa) z ul. Chemiczną (DG K200720).

Należy przewidzieć dowiązanie sytuacyjno-wysokościowe projektowanego odcinka łącznicy do istniejącego stanu wlotu ronda na ul. Witosa. Jeśli z rozwiązań projektowych zachodzić będzie konieczność wyjścia poza wskazane miejsce, Wykonawca winien uwzględnić to w zakresie zadania.

Pytanie nr 83

Zwracamy się z prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza zmianę geometrii drogi w planie.

Odpowiedź

Wykonawca projektując geometrię drogi winien poruszać się w granicach objętych Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach pozyskaną dla wariantu 4.

Jako wiążący należy traktować przebieg drogi (wybrany wariant 4).

Pytanie nr 84

Zwracamy się z prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza zmianę niwelety drogi (w stosunku do rozwiązań określonych w Projekcie Konceptyjnym).

Odpowiedź

Zamawiający nie stawia warunków dotyczących niwelety drogi. Wykonawca projektując niweletę drogi winien poruszać się w granicach objętych Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach pozyskaną dla wariantu 4 oraz stosować się do uzyskanych uzgodnień. Przyjęte rozwiązania nie mogą być sprzeczne z zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: DOŚGP.6220.2.2016 z dnia 24 listopada 2017 roku) oraz wymogami zawartymi w PFU.

Na początku i końcu projektowanej łącznicy należy sytuacyjnie i wysokościowo dostosować się do istniejącej niwelety drogi oraz zapewnić zgodne z przepisami powiązanie z istniejącymi drogami i zjazdami indywidualnymi i publicznymi.

Pytanie nr 85

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu PFU dotyczącego lokalizacji Inwestycji w powiecie krakowskim (PFU pkt 1.2 a), str. 7).

Odpowiedź

Przedmiotowa droga zlokalizowana jest na terenie województwa małopolskiego, na terenie powiatu tarnowskiego – Zamawiający

W związku z powyższym na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/17_18 w folderze *Zmiany_18_06_2018* udostępnia się zamienną str. nr 7 PFU - cz. opisowa (oznaczoną datą 18.06.2018).

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ, na które odpowiedzi zamieszczone zostały w ramach pkt I, wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzielił odpowiedzi.
- III. Ponadto Zamawiający informuje, iż niniejszym prostuje w treści pisma nr ZDW/PW/2018/4442/DN4 BJ z dnia 25.05.2018r. oczywistą omyłkę pisarską zaistniałą w tytule (nazwie) zamówienia, a polegającą na błędnym wskazaniu tam sformułowania „za” zamiast poprawnego „ze” przed wyrażeniem „SAG”.
- IV. Mając na uwadze fakt wprowadzenia w treści SIWZ zmian, o których mowa wyżej, oraz nieudzielenie jeszcze wyjaśnień na wszystkie wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, jakie wpłynęły do Zamawiającego, Zamawiający informuje, iż niniejszym zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 09.07.2018r. godzina 09:30

Termin wniesienia wadium – 09.07.2018r. godzina 09:30

Termin otwarcia ofert – 09.07.2018r. godzina 10:00

Mając powyższe na uwadze zmianie ulegają zapisy cz. IV pkt 1.9, pkt 3 i pkt 4 oraz cz. VI pkt 5 SIWZ – cz. opisowa.

Przedmiotowe zmiany terminów zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.02.2018 r. pod nr 2018/S 041-088858 – zmiany dotyczą sekcji IV.2.2. i IV.2.7.

V. W związku z dokonanymi zmianami SIWZ, o których mowa wyżej, w załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl:

- 1) następujące dokumenty oznaczone datą 18.06.2018 r:
 - a) zamiennie strony nr 23 i 28 SIWZ – cz. opisowa
 - b) zamienna strona nr 4 (zamienny) *Wzór umowy* – zał. nr 7 SIWZ
- 2) dokumenty zamieszczone w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/17_18 w folderze *Zmiany_18_06-2018 r.:*
 - załącznik nr 12 PFU - materiały otrzymane od Tarnowskich Wodociągów (folder)
 - zamienna strona nr 7 PFU - cz. opisowa (oznaczoną datą 18.07.2018 r.)
- 3) Sprostowanie Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji do ogłoszenia o zamówieniu (18.06.2018)

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

DYREKTOR
mgr inż. Marta Maj



Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a